



## СТАНОВИЩЕ

На Асоциация на бизнес клъстерите (АБК) по повод резултатите и публикувания списък от страна УО на ОПИК на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка по процедура: № BG16RFOP002-2.009 [„Развитие на клъстери в България”](#)

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В бързо променящата се глобална икономическа ситуация шансовете на българските фирми да се позиционират на международния пазар минават през тяхното сдружаване под формата на клъстери, така че да ползват общи ресурси – производствени, изследователски, развойни, сервизни, маркетингови и др. Клъстерният подход в индустрията трябва да създава мрежи от заинтересовани, взаимно свързани иновационни технологични фирми, изследователски и регионални бизнес структури. Във връзка с това и новата Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ и в частност изготвянето на процедурата за подпомагане на клъстерите в България, Асоциацията на бизнес клъстерите /АБК/ изпрати свое становище и внесе писма с предложения, както и разработи и предостави за обсъждане Система за акредитация на клъстерите в България на Министерството на икономиката, ГД „Европейски фондове и конкурентоспособност и Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия. Бяха проведени редица срещи между представители на АБК, МИ, ГД ЕФК и ИАНМСП, на които бяха обсъдени мерките за диференцирано финансиране на клъстерите и изработената от Асоциацията системата за акредитация.

АБК отчете, че голяма част от предложенията по въвеждането на категоризиране на клъстери и други свързани с процедурата по подкрепа на клъстерните организации бяха възприети и използвани от УО, но въпреки това акцентира, че се срещат пропуски и неточности и има място за подобряване на документацията по процедурата, с цел по – ефективно разходване на средствата за подкрепа на клъстерите и повишаване на конкурентоспособността на българските МСП.

Във връзка с публикувания на ел. страница на ОПИК на 27.07.2017 г. Списък на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка по процедура № BG16RFOP002-2.009 „Развитие на кълстери в България” и след като консолидира мненията и становищата на отхвърлените кълстерите, АБК може да изведе следните заключения и изводи:

1. Има сериозни пропуски в провеждането на Акредитацията на кълстерите, в резултат на което категоризирани и акредитирани от страна на ИАНМСП кълстери са отхвърлени за административно несъответствие при повторната проверка, направена от УО на ОПИК. Едни и същи критерии за допустимост присъстват, както в Методологията за категоризиране, така и в Условието за кандидатстване по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.009 „Развитие на кълстери в България“. Има видимо противоречие в решенията на двете институции по отношение на това дали определени кълстери са допустими кандидати. Това от своя страна доведе до инвестирането на време и значителни финансови средства след успешно преминатата акредитация, за подготовката на проектни предложения, които по начало са били със статус „недопустимост на административно ниво“ още при нея. Според нас това е некоректно и не отговаря на принципите за етичност и прозрачност, заложили в практиките на ЕС за отпускане на безвъзмездно финансиране.
2. Кълстерите, акредитирани по реда на т.1, би трябвало да представят пред УО на ОПИК само проектно предложение, без отново да предават документи, доказващи статута им, тъй като той е оценен в рамките на акредитационния процес. В проектното предложение кълстерът представя бизнес план, който демонстрира влиянието на дейностите по проекта върху пазарните позиции на фирмите членки на кълстера и кълстера като цяло, бизнес и технологично предимство, постигано чрез проекта, наличие на квалифицирани ключови човешки ресурси и инфраструктурна и производствена база и др.
3. Считаме, че Методологията за оценка на проектните предложения е некоректна, няма ясни, обективни и прозрачни критерии за оценка на проектните предложения. Така представените критерии и методика правят оценка на кълстера, а не на ефекта от успешно реализиране на проекта. Липсват критерии за устойчивост на проекта.
4. По-голямата част от административните несъответствия, поради които са отхвърлени кълстерите не са обективни и не са в синхрон с целите на настоящата процедура, която цели да подкрепи и увеличи административния капацитет, научно-изследователския потенциал, конкурентоспособността и бизнес развитието и реализирането на общи продукти, услуги и НИРД, които да засилят икономическия растеж, интернационализацията и да предоставят нови конкурентни предимства на членовете на кълстерното обединение и на обединението като цяло. Не се

обръща внимание на реалната дейност на клъстерите и фирмите вътре в тях, а се акцентира върху дребни неточности, които лесно могат да бъдат уточнени. Считаме това за липса на диалогичност и желание за колаборативност от страна на УО.

Отчитайки всичко казано по-горе, считаме за абсолютно наложително, МИ да преразгледа своите решения за отхвърляне на клъстерите на административно ниво, след като вече са били акредитирани от ИАНМСП.

На основание посочените несъответствия между целите на ОП „Конкурентоспособност” и резултатите по процедура № BG16RFOP002-2.009 „[Развитие на клъстери в България](#)”, предлагаме МИ да инициира преглед на извършената акредитационна и оценителна процедура и при установяване на пропуски и проблеми в провеждането ѝ, да изиска корекции преди окончателното отхвърляне на проектите предложения на административно ниво. Това ще доведе до реално стимулиране на клъстеризацията в България, ще утвърди авторитета на МИ и ще даде положителен сигнал към ЕК, че европейските средства за подпомагане процесите на клъстеризация на бизнеса в България се изразходват по предназначение.

С уважение,



Геновева Христова

Председател на УС на АБК